



SUOMEN ELÄINLÄÄKÄRILIITTO
FINLANDS VETERINÄRFÖRBUND

28.6.2019

Maa- ja metsätalousministeriö
PL 30
00023 VALTIONEUVOSTO

kirjaamo@mmm.fi

Viite: Lausuntopyyntö dnro 711/01.01/2019

Lausunto hallituksen esityksestä eduskunnalle elintarvikelain sekä kasvinsuojeluaineista ja Harmaan talouden selvitysyksiköstä annettujen lakien muuttamisesta

Suomen Eläinlääkäriliitto ry kiittää mahdollisuudesta antaa lausunto.

Yleisinä kommentteina Eläinlääkäriliitto toteaa seuraavaa:

Lakiluonnosten esitykset ovat pääosin kannatettavia.

Ensisaapumisvalvonnan siirtäminen osaksi kunnan muuta elintarvikevalvontaa on kannatettavaa. Jatkossa on kunnallisessa elintarvikevalvonnassa kiinnitettävä erityistä huomiota salmonellavalvontaan. Lainsäädäntöä pitää tältä osin täsmentää, sillä viittaukset EU-lainsäädäntöön eivät ole riittävän yksiselitteisiä sen suhteen, että jatkossakin toimijoilla olisi velvollisuus huolehtia salmonellatutkimuksista ja hylätä salmonellalla saastuneet erät. Olisikin syytä säätää toimijoille yksiselitteinen velvollisuus hylätä salmonellalla saastunut erä.

Lisäksi laissa tulisi säätää yksiselitteisesti, että sisämarkkinatuonnin aloittaminen on oleellinen muutos toiminnassa, jolloin toimijoiden pitäisi ilmoittaa valvontaviranomaiselle eläinperäisten elintarvikkeiden sisämarkkinatuonnin aloittamisesta. Lain 13 § ei ole tältä osin riittävän selvä.

Elintarvikealan toimijan luotettavuutta koskeva uusi säännös on kannatettava ja erittäin tarpeellinen.

Yksityiskohtaiset huomiot lakiesityksistä:

19 § Omavalvonta

Lakimuutoksessa luovuttaisiin erillisen omavalvontasuunnitelman vaatimuksesta. Tämä asettaa haasteita valvonnan yhdenmukaisuudelle. Olisi syytä harkita, pitäisikö omavalvontajärjestelmän olla pääasiassa kirjallinen, jolloin vain pienillä toimijoilla järjestelmä voisi olla vain osittain kirjallinen tai jopa suullinen.

34 a § Valtion ravitsemusneuvottelukunta

Pykälän perustelut viittaavat siihen, että elintarviketurvallisuuden valvonnan resurssit vähenevät kun resursseja kohdennetaan ravitsemusvalvontaan. Elintarvikkeiden turvallisuus on Suomessa hyvällä tasolla, mikä on pitkäjänteisen työn tulos niin toimijoiden koulutuksessa, neuvonnassa kuin valvonnassakin. Elintarvikepetosten ja -tuonnin lisääntyessä elintarviketurvallisuuden valvontaa ei voi kuitenkaan vähentää, vaan resurssit on turvattava.

49 § Tarkastus- ja läsnäolo-oikeus

Mahdollisuus tehdä tarkastus myös kotirauhan piiriin kuuluvissa tiloissa on erittäin tarpeellinen muutos, sillä kotirauhan piirissä harjoitetaan usein varsin suuririskistäkin toimintaa.

50 § Näytteenotto

Mahdollisuus käyttää tunnistautumatta tilattuja näytteitä virallisessa valvonnassa on hyvä ja tarpeellinen uudistus, sillä elintarvikkeiden etämyynnin valvonta on ollut hankalaa.

51 a § Viranomaisen oikeus oma-aloitteisesti luovuttaa tietoja

Ehdotettu muutos on tärkeä ja helpottaa viranomaisyhteistyötä. Tarkastuksilla voi elintarvikevalvontaviranomaisen tietoon tulla muitakin salassa pidettäviä tietoja, joiden saattaminen toisen viranomaisen tietoon olisi kuitenkin tärkeää, kuten lastensuojeluun tai eläinsuojeluun liittyvät epäkohdat. Tulisikin pohtia, voisiko valvontaviranomaisten yhteistyötä ja tietojen vaihtoa helpottaa laajemminkin.

54 § Vientiin liittyvä valvonta

Kunnan viranomaisen lisäksi myös Ruokavirasto osallistuisi vientivalvontaan. Pykälää olisi syytä täsmentää viranomaisten toimivallan ja vastuun osalta. Olisiko kunnan viranomaisella ja Ruokavirastolla yhtäläinen toimivalta? Suorittaisiko Ruokavirasto vientivalvontaa vain, kun kohdemaata edellyttää valtion viranomaisen todistusta?

Muilta osin Suomen Eläinlääkäriliitolla ei ole lakiluonnoksiin huomauttamista.

Päivi Lahti,

puheenjohtaja

Sointu Jalkanen,

toiminnanjohtaja