



SUOMEN ELÄINLÄÄKÄRILIITTO  
FINLANDS VETERINÄRFÖRBUND

LAUSUNTO

27.6.2020

Maa- ja metsätalousministeriö  
[kirjaamo@mmm.fi](mailto:kirjaamo@mmm.fi)

Viite: Lausuntopyyntö VN/13154/2020

### **Suomen Eläinlääkäriliiton lausunto afrikkalaisen sikaruton vastustamisesta annetun maa- ja metsätalousministeriön asetuksen muuttamisesta**

Eläinlääkäriliitto kiittää mahdollisuudesta antaa lausunto ja toteaa seuraavaa:

Liitto kannattaa eläinten liikkumisrajoitusten ja tästä poikkeamisen mahdollisuuden selkeyttämistä tällä kansallisella asetuksella. Väliaikaisen rajoitusvyöhykkeen nopea perustaminen villisikatartuntatapauksessa on hyödyllistä taudin leviämisen estämiseksi ja termin tartunta-alue korvaaminen väliaikaisella rajoitusvyöhykkeellä selkiyttää terminologiaa jonkin verran. Kuitenkin asetuksissa olisi edelleen hyvä selkiyttää terminologiaa suoja- ja valvontavyöhykkeiden sekä rajoitusvyöhykkeiden välillä.

Liitto kannattaa niiden säädösten tiukentamista, jotka koskevat luonnonvaraisen villisian lihan markkinoille saattamista alueilta, joilla on todettu afrikkalaista sikaruttoa, sekä lihan käyttämistä ihmisravinnoksi näillä alueilla. Tiukennuksilla vähennettäisiin riskiä taudin leviämisestä villisioista kasvatettaviin sikoihin. Asetuksella myös lisättäisiin viranomaisten velvollisuuksia huolehtia mainituilla alueilla ammuttujen tai muutoin kuolleiden villisikojen ruhojen hävittämisestä turvallisella tavalla. Luonnonvaraisen villisian kaupallinen merkitys Suomessa on vähäinen verrattuna riskiin, jonka luonnonvaraisissa villisioissa esiintyvä afrikkalainen sikarutto aiheuttaisi maan sikateollisuudelle.

#### **Pykäläkohtaiset kommentit:**

Asetuksen otsikoita voisi täsmentää niin, että niistä ymmärtäisi paremmin mistä pykälässä säädetään, esimerkiksi pykälät 22 ja 29. Näistä 22 §:n otsikko on selvempi vaikkakin sana ”poikkeuslupa” tulisi olla myös tämän pykälän otsikossa.

13 §:n toisen momentin viimeinen lause on epäselvä (”Päätös on 10 §:ssä säädetystä poiketen kumottava, kun 24 tuntia on kulunut siitä, kun puhdistus- ja desinfektioimenpiteet on suoritettu loppuun kyseisessä pitopaikassa.”). Teurastamo ei käsityksemme mukaan pidetä pitopaikkana, joten mihin tässä viitataan termillä ”pitopaikka”?

Pykälissä 19 ja 26 kohdat kaksi ja kolme, jotka on eriytetty edellisen asetusversion kohdasta 2, olisi hyvä kirjata asetukseen toisin päin. Pykälän 19 toisessa kohdassa olisi hyvä selventää, millä ovilla jalkineiden vaihto tulee suorittaa; esim. henkilösisäänkäynnin tautisulussa. Muista ovista ei sisälle tuotantotiloihin saa olla pääsyä. Mikäli pitopaikassa on useampia rakennuksia ja useampia ulko-ovia / henkilösisäänkäyntejä /

tautisulkuja, tulee jalkineet vaihtaa joka ovella. Lisäksi tarpeetonta kulkua sikatiloille tulisi rajoittaa, vaikka vaatteet ja jalkineet vaihdettaisiinkin henkilösääntöjen ovilla.

24 § toisen momentin ensimmäinen lause ”Silloin kun vyöhyke sijaitsee 33 §:ssä...” tulisi ilmaista täsmällisemmin. Ilmeisesti sanalla "vyöhyke" tarkoitetaan teurastamon sijaitsemista sillä suojavyöhykkeellä, joka sijaitsee villisiassa todetun taudin vuoksi perustetulla rajoitusvyöhykkeellä.

30 §:n selkeytys on hyvä muutos, jos teurastamo sijaitsee valvontavyöhykkeellä.

Kunnioittaen,

Katri Kiviniemi  
puheenjohtaja  
Suomen Eläinlääkäriliitto ry